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**Tsiviilkohtumenetluse seadustiku jt seaduste muutmise eelnõu**

Lugupeetud minister,

Täname võimaluse eest avaldada arvamust tsiviilkohtumenetluse seadustiku jt seaduste muutmise eelnõule.

Eelnõuga tutvumise järgselt laekus avamusi kahelt Viru Maakohtu kohtunikult. Ühe kohtuniku arvamus on lisatud käesolevale kirjale. Viru Maakohus üldjoontes toetab planeeritud muudatusi, kuid juhime tähelepanu mõningatele probleemidele.

**Riigilõivu tagastamine kohtu omal algatusel**

Leiame, et kohtu algatusel riigilõivu tagastamine saab toimuda vaid siis, kui kohtul on olemas tõsikindlad andmed menetlusosalise kohta, mis võimaldavad seda teha. Kohtu töökoormuse ja menetlusökonoomia põhimõttest tulenevalt ei ole kohtul mõistlik tegeleda lõppenud menetluses nt likvideeritud või surnud menetlusosalise õigusjärglaste otsimisega. Kohtute töökoormust aitaks vähendada pigem regulatsioon, mis seaks riigilõivude tagastamise taotluste esitamisele ajalise piiri (näiteks aasta pärast vastavas menetluses lõpplahendi jõustumist), misjärel arvatakse tagastamata jäänud riigilõiv automaatselt riigi tuludesse. Kirjeldatud juhul lasuks risk riigilõivu tagasi saamiseks pigem menetlusosalisel endal ning väheneks kohtute töökoormus.

**Tarbijakrediidi nõuete menetlemine**

Viru Maakohus ei toeta planeeritud lahendust, kus täitemenetluses ning pankrotimenetluses tuleks edaspidi kõiki juba jõustunud kohtulahendeid ehk tagaseljaotsuseid ja maksekäske teistkordselt kohtulikult kontrollida. Esiteks suurendab see kohtute töökoormust ning lisaks tegemist ei pruugi olla põhiseaduspärase lahendusega.

Iseenesest nõustume, et täite- ja pankrotimenetluses peab allutama kohtulikule kontrollile sellised notariaalselt tõestatud ja tarbijakrediidilepingutel põhinevad kokkulepped, mis varem ei ole kohtulikku kontrolli läbinud. Kohtulahendite puhul saab aga teistkordne kontroll olla võimalik vaid nendel juhtudel, kus tagaseljaotsusest või maksekäsust ei nähtu, et kohus on tarbijakrediidi nõudeid kontrollinud. Olukorras, kus algse lahendi teinud kohus on nõudeid juba kontrollinud, ei ole teistkordne kontroll kuidagi põhjendatud.

Leiame, et varasemalt jõustunud tagaseljaotsuste ning maksekäskude teistkordne kohtulik kontroll toob kaasa märkimisväärselt suures ulatuses kohtute töökoormuse suurenemise. Kohtute koormuse kasvu osas puudub eelnõus aga igasugune analüüs, nt kui palju on hetkel neid potentsiaalseid pooleliolevaid täitemenetlusi, milles eelnõu kohaselt tekib võlgnikul õigus sundtäitmise hagi esitada. Seletuskirja p 6.2.14 räägib küll mõjust kohtutäituritele, võlgnikele ja sissenõudjatele, aga mitte koormuse kasvust kohtutele. Ka ühes maksejõuetuse menetluses võib selliseid nõuded olla kuni mitukümmend, kuid võlausaldajate nimekirja kinnitamise peaks kohtunik PankrS § 1003 kohaselt lahendama 30 päeva jooksul (keerulisemate asjade korral maksimaalselt 60 päeva jooksul), mistõttu peaksid kohtud lahendite tagasiulatuvat kontrolli hakkama läbi viima olulise ajalise surve all.

Õiguskindluse põhimõttest tulenevalt ei ole õigusaktil üldjuhul tagasiulatuvat jõudu. Seega ei saa ka seaduste või veelgi enam, seaduste kohaldamise praktika ajas muutumine tähendada seda, et mistahes varem kehtinud seaduste või varasema praktikaga kooskõlas olevad jõustunud kohtulahendid tuleks uuesti allutada kohtulikule kontrollile. Seletuskirjast ei selgu, mis alusel sellise hagi esitamise õigus antakse kohtulahendite baasil, mis on tehtud tagasiulatuvalt, ehk nt 7-8 või isegi 10 aastat tagasi. Kerkib ka praktiline probleem, kui võlausaldajal/ kostjal pole hagi saabumise ajaks enam alles selle õigussuhtega seotud alusdokumente, siis mille baasil kohus midagi järeldama peaks? Kui võlausaldajal on olemas seadusjõus kohtulahend, siis mis oleks pidanud panema teda arvama ja nägema ette võimalust, et tal mingil hetkel tekib vajadus säilitada konkreetse lepingu dokumentatsiooni, kui ta sai eeldada, et õigusvaidlus selles osas on lõppenud.

Eelnõus tuleks seega ette näha ajalised piirid, millal tehtud kohtulahendeid teistkordselt kontrollima peab ning milliste asjaolude esinemisel seda teha tuleb. Lisaks peaks sellise sundtäitmise hagi esitamise õigus olema loodud vaid neile juhtudele, kui nõue baseerub pärast käesoleva seaduse jõustumist tehtud kohtulahenditel.

Nõustuda ei saa ka eelnõu seletuskirjas tooduga, et plaanitav regulatsioon suurendab kohtute töökoormust vaid ajutiselt, sest eelnõus ei ole märgitud ka ühtegi tulevikus saabuvat tähtaega, mille saabumisel kohtud edaspidi enam tagaseljaotsuste või maksekäskude kehtivust teistkordselt kontrollima ei pea.

Eelnõu järgi hakkab maksekäsu osakond küsima ning hindama tarbijakrediidi asjades tõendeid. Kui senine maksekäsu osakonna peamine erisus nn tavakohtust ongi olnud see, et seal tõendeid ei hinnata, siis kas ja kuidas kavandatav muudatus on kooskõlas printsiibiga, et tõendeid hindab/ õigust mõistab ainult kohus/ kohtunik. Kaaluda tuleks, kas senine teadlikult formaliseeritud maksekäsumenetlus, mis kontrollis üksnes asjaolusid/ andmeid ning mis muutub tänu tõendite hindamise kohustuse lisamisele sisuliseks õigusemõistmiseks, on siiski kohtunikuabi pädevuses.

Juhime ka tähelepanu, et töökoormuse ühtlustamiseks tuleks kaaluda tarbijakrediidi asjade jagamist üle riigi. Tarbijakrediidi asjades toimub menetlus 95% ulatuses kirjalikus menetluses ja lihtmenetlusest. Istungite pidamine on harv, isiku ärakuulamine saab toimuda ka tehniliste lahenduste abil. Seega ei oleks see ka tarbijale, kes on menetluses nõrgem osapool, tarbetult koormav. Ka on väljakujunenud ühtlane kohtupraktika kõikides maakohtutes, mis võimaldab selliseid vaidluseid sarnaselt lahendada ning menetlusosaliste jaoks kohtumenetluses osalemise kvaliteet ei muutu.

**TsMS § 404 (kirjalik menetlus kohtu määramisel) kehtetuks tunnistamine**

Seletuskirja kohaselt põhjendatakse TsMS § 404 kehtetuks tunnistamist TsMS § 405 (lihtmenetlus) piirmäära suurendamisega ning lihtmenetlus muutub sisuliselt ainsaks valikuks. Arusaamatuks jääb, miks on kohtunikult vajalik võtta ära kaalutlusruum, kas lahendada asja lihtmenetluses või kirjalikus menetluses.

Lugupidamisega,

Angelina Abol

Viru Maakohtu tsiviilosakonna juhataja